

# ทำไม'โพล'ถึงมีสิทธิเพี้ยน

## กรุงเทพธุรกิจ หน้าต่างความคิด

เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



การทำโพลการเมือง มีโอกาสเกิดความคลาดเคลื่อนอยู่พอสมควร การทำโพลการเลือกตั้งครั้งนี้ก็เช่นกัน มีโอกาสเป็นไปได้ทั้งสองทางว่า ผลการเลือกตั้งใกล้เคียงกับผลโพล หรืออาจเป็นไปได้เหมือนกันว่าผลที่ออกมาทำให้คนทำโพลหน้าแตกไปตามๆ กัน

ตามความเชื่อของคนทั่วไป การทำโพลนั้น กลุ่มตัวอย่างยิ่งมากก็ยิ่งมีความแม่นยำ ในความเป็นจริงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างก็มีความสำคัญเช่นกัน กลุ่มตัวอย่างขนาด 500 คนที่กระจายตัวดี ย่อมให้ผลที่น่าเชื่อถือกว่ากลุ่มตัวอย่าง 2,000 คน แต่กระจุกตัวอยู่ในกลุ่มคนไม่กี่กลุ่ม

โจทย์ที่ผู้ทำโพลต้องตีให้แตก คือจะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบไหนที่จะทำให้ออกมาดี การสุ่มตัวอย่างและการคำนวณผล จึงต้องอิงอยู่กับหลักทฤษฎีทางสถิติ เพราะหลักทางสถิติจะบอกเราว่า การสุ่มตัวอย่างแต่ละวิธีต้องใช้กลุ่มตัวอย่างเท่าไร คำนวณด้วยวิธีไหนจึงจะเหมาะสม

สมมติฐานเบื้องหลังของทฤษฎีทางสถิติเหล่านี้คือ กลุ่มตัวอย่างทุกคนมีแนวโน้มที่จะตอบหรือไม่ตอบคำถามแบบ 50:50 นั่นแสดงว่าหากประชากรในกรุงเทพฯ 100 คน ประกอบไปด้วยข้าราชการ 30 คน พนักงานบริษัท 40 คน พ่อค้าแม่ค้า 30 คน การสุ่มตัวอย่างตามหลักสถิติ 100 คน เราควรได้คนตอบที่เป็นข้าราชการ/พนักงานบริษัท/พ่อค้าแม่ค้าประมาณ 30/40/30 คน

อาจจะมากหรือน้อยกว่านี้นิดหน่อยก็ยังพอรับได้

หากโอกาสตอบหรือไม่ตอบคำถามของกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 50:50 จริงสำหรับคนทั้งสามกลุ่ม ผลที่ออกมาจากการสำรวจก็จะสะท้อนความเห็นได้ค่อนข้างดี แต่โอกาสที่แต่ละคนจะตอบหรือไม่ตอบคำถามนี้แหละที่เป็นปัญหาในการทำโพลช่วงก่อนเลือกตั้ง เพราะคนที่ยอมให้เวลากับโพลส่วนหนึ่งเป็นคนที่อยากแสดงออก อยากพูด อยากระบายอยู่แล้ว จึงแนวโน้มในการ "อยากตอบ" มากกว่า 50:50

โดยหลักคนที่อยากตอบจะมีสองกลุ่มด้วยกัน (ไม่นับกลุ่มคะแนนเสียงจัดตั้งที่บางพรรคจ้างให้ไปตอบโพลเพื่อปั่นกระแส) กลุ่มแรกคือ กลุ่มที่ได้รับความเดือดร้อนจากภาวะทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง จนไม่พอใจกับการทำงานของรัฐบาล ไม่ว่าจะความเดือดร้อนนั้นจะเกิดขึ้นจากการบริหารงานที่ผิดพลาดของรัฐบาล หรือเป็นปัจจัยภายนอกที่ควบคุมไม่ได้ก็ตาม กลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีความรักใคร่ชอบพอสื่อมวลชนหรือพรรคการเมืองใดพรรคหนึ่งโดยเฉพาะ

การเลือกตั้งครั้งไหนที่มีคนสองกลุ่มอยู่ ถึงผู้ทำโพลจะสุ่มตัวอย่างให้ตามหลักสถิติ ความเพี้ยนก็ยังมีอยู่ดี ยกตัวอย่างเช่น ข้าราชการที่สุ่มมา 30 คน อาจมีคนสามกลุ่มนี้รวมกันอยู่จำนวน 15 คน หรือครึ่งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่าง สมมติว่าคนกลุ่มนี้มีแนวโน้มที่จะตอบหรือไม่ตอบคำถามเท่ากับ 80:20 นั่นแสดงว่า ใน 15 คน

ของคนกลุ่มนี้ จะมีคนยินดีตอบคำถามของผู้สำรวจ 12 คน

ถ้าคนกลุ่มที่เหลืออีก 15 คนมีแนวโน้มที่จะตอบหรือไม่ตอบคำถามเท่ากับ 50:50 แสดงว่าใน 15 คนของกลุ่มนี้จะมีคนยินดีตอบคำถามของผู้สำรวจจำนวน 7 ถึง 8 คน ทำให้แม้ว่าผู้ทำโพลจะพยายามทำให้ถูกต้องตามหลักวิชาการ โอกาสที่ผลสำรวจจะคลาดเคลื่อนก็ยังคงเกิดขึ้นได้

นอกจากนี้แล้ว ช่วงเวลาที่สำรวจก็มีผลเช่นกัน เช่น ในปี 1948 แกลล์พทำการสำรวจเพื่อคาดการณ์ว่าใครจะได้เป็นประธานาธิบดีสหรัฐฯ แล้วพบว่าจะมีคนโหวตให้ โรสเวลต์ 45% แฮร์รี ทรูแมน 41% สื่อจึงพาดหัวข่าวกันว่าถ้าวิวอี้จะเป็นผู้ชนะ แต่พอผลคะแนนจริงออกมาปรากฏว่า สัดส่วนของทรูแมนคือ 50% และวิวอี้ 45% ผลของวิวอี้เป็นไปตามโพล แต่ผลของทรูแมนสูงกว่าผลโพล เพราะแกลล์พหยุดสำรวจก่อนเลือกตั้งหลายสัปดาห์ เนื่องจากเชื่อว่าผู้ลงคะแนนคงไม่เปลี่ยนไปเลยทำให้ผลของโพลเพี้ยนไป

ตามหลักจรรยาบรรณทางวิชาการ ผู้ทำโพลควรบอกให้สังคมทราบว่าโอกาสที่ผลโพลจะคลาดเคลื่อนนั้นมีอยู่เท่าไร หากผู้ทำโพลจะฟันธง ก็ต้องบอกว่าเกณฑ์ที่ใช้ประกอบการฟันธงมีอะไรบ้าง แต่ถ้าคิดแบบใจเขาใจเรา ผู้ทำโพลเองก็คงลำบากใจในการรายงานผลแบบนี้เพราะอาจไม่ได้รับความสนใจจากสื่อและสังคม เลยต้องรายงานแค่ผลสำรวจ

ทั้งหมดนี้ไม่ได้หมายความว่าโพลไม่มีความสำคัญ เพียงแต่เราต้องเสพข้อมูลที่ได้ด้วยความระมัดระวัง จะได้ไม่เชื่อโพลจนไม่ลืมหูลืมตา ต้องรอดูกันว่า สุดท้ายแล้วผลการเลือกตั้งที่ออกมาจะเป็นแลนด์สไลด์ แลนด์ไม่สไลด์ หรือแลนด์สไลด์มากกว่าที่คิด



## ข่าวสั้น

### สมาคมประกันชีวิตไทยจัดสัมมนาวิชาการเชิงปฏิบัติการเรื่อง

#### "การแพทย์ทางเลือก และ เรื่อง การบอกกล่าวกรรมธรรม์ตามมาตรา 865"

สมาคมประกันชีวิตไทย โดยคณะอนุกรรมการสินไหมประกันชีวิต จัดสัมมนาวิชาการเชิงปฏิบัติการ เรื่อง "การแพทย์ทางเลือก COMPLEMENTARY AND ALTERNATIVE MEDICINE และ เรื่อง การบอกกล่าวกรรมธรรม์ตามมาตรา 865" ซึ่งได้รับเกียรติจาก ผศ.ดร.ภูริทัต กนกกังสดาล อาจารย์ประจำสถานการแพทย์แผนไทยประยุกต์ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นวิทยากรบรรยายในหัวข้อ "การแพทย์ทางเลือก COMPLEMENTARY AND ALTERNATIVE MEDICINE" พร้อมแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์เกี่ยวกับการแพทย์ทางเลือก เนื่องจากปัจจุบันแบบประกันบางแบบได้ขยายความคุ้มครองครอบคลุมรวมถึงการรักษาด้วยการแพทย์ทางเลือกด้วย

นอกจากนี้ยังได้รับเกียรติจาก นายศิริวัฒน์ ศิริเกตุ ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการสินไหมประกันชีวิต และนายสมมุติ ลูกอินทร์ ประธานคณะอนุกรรมการกฎหมาย สมาคมประกันชีวิตไทย ร่วมเป็นวิทยากรบรรยายให้ความรู้พร้อมแลกเปลี่ยนประสบการณ์ผ่านกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ ในหัวข้อ "การบอกกล่าวกรรมธรรม์ตามมาตรา 865" เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องสอดคล้องตามเจตนารมณ์ของสัญญาประกันภัย ให้กับบุคลากรบริษัทประกันชีวิตที่มีหน้าที่ในการพิจารณาสินไหมรวมถึงพิจารณาการบอกกล่าวกรรมธรรม์ ณ ห้องประชุมชั้น 7 สมาคมประกันชีวิตไทย เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2566



# ข่าวสด

บทบรรณาธิการ

## ร่วมกันกดดันส.ว.

**ก** ความเป็นไปได้ของนโยบายพรรคการเมืองต่างๆ ที่ใช้หาเสียงจูงใจประชาชนเลือกผู้สมัครส.ส. และพรรคของตนเข้าไปเป็นรัฐบาล เกี่ยวข้องกับสมาชิกวุฒิสภา (ส.ว.) 250 คน ที่ถูกมองเป็นมรดกของอดีต คสช. อย่างเป็นทางการ

ผศ.ดร.ธร ปีติติล ผอ.ศูนย์วิจัยความเหลื่อมล้ำและนโยบายสังคม คณะเศรษฐศาสตร์ (CRISP) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (มธ.) ระบุว่า นโยบายที่พรรคการเมืองใช้หาเสียงอยู่ขณะนี้ ส่วนใหญ่เน้นด้านเศรษฐกิจ เนื่องจากหลายปีที่ผ่านมาประเทศไทยได้รับผลกระทบหนักจากวิกฤตโควิด-19

เป็นเหตุให้พรรคต่างๆ พยายามเสนอนโยบายเรื่องปากท้อง ซึ่งประชาชนจับต้องได้ที่สุด

**นโยบายด้านสวัสดิการ ส่วนใหญ่เน้นที่การสร้างระบบบำนาญสำหรับผู้สูงอายุ เงินช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อย นโยบายปรับขึ้นค่าแรงขั้นต่ำเพื่อยกระดับรายได้คนทั่วประเทศ เป็นต้น**

**ท** นโยบายหาเสียงไม่อาจเหมาวมเป็นประชานิยมได้ โดยเฉพาะนโยบายเน้นพัฒนาระบบสวัสดิการยกระดับคุณภาพชีวิตประชาชน

การใช้งบประมาณเป็นเรื่องปกติในการจัดทำนโยบาย แต่คำถามคือสุดท้ายจะใช้ได้มากเพียงใด แนวทางจัดสรรเงินให้นโยบายต่างๆ เหมาะสมหรือไม่

นโยบายที่ช่วยขยายระบบสวัสดิการของรัฐเป็นสิ่งดี ไม่ว่าจะสวัสดิการผู้สูงอายุ จำกัดอำนาจทุนผูกขาด การทำให้ค่าแรงเหมาะสมกับค่าครองชีพ สร้างความเสมอภาคทางการศึกษา เพิ่มการดูแลเด็กเล็กขาดโอกาส ทั้งหมดนี้จะช่วยลดความเหลื่อมล้ำในสังคม

**แต่อุปสรรคใหญ่ที่นำเป็นห่วงคือพรรคที่ชนะเลือกตั้งสูงสุดยังต้องเผชิญกับด่านในการทำนโยบายให้ออกมาได้จริง ที่นอกจากงบประมาณที่อาจไม่เพียงพอ ยังมีระบบการเมืองที่ 250 ส.ว. มีสิทธิ์เลือกนายกรัฐมนตรี ทำให้การเมืองเกิดความไม่แน่นอน พรรคที่ชนะเลือกตั้งอาจไม่ได้จัดตั้งรัฐบาล**

**ท** างออกก็คือ สังคมต้องช่วยกันกดดันส.ว. ให้ยึดหลักการสำคัญที่ว่า ถ้าพรรคที่ประชาชนเลือกได้อันดับ 1 ต้องการจัดตั้งรัฐบาล ส.ว.ไม่ควรสนับสนุนคนจากพรรคอื่นเข้ามาแทน

ยังมีปัญหาที่ควรตระหนักอีกว่า หากเลือกนายกฯ ที่มาจากเสียงข้างน้อย จะมีปัญหาทางเสถียรภาพรัฐบาล อาจกลายเป็นวิกฤตการเมืองที่ต้องไปแก้กันนอกกรอบ ส่งผลให้ประเทศเกิดปัญหาไม่จบสิ้น

หนทางการปรับปรุงทิศทางการนโยบายแก้ไขความเหลื่อมล้ำในประเทศหลังจากนี้ ในกรณีได้รัฐบาลใหม่ อาจต้องเริ่มจากการรื้อมรดกบางประการจากรัฐบาลเก่าโดยเฉพาะข้อผูกมัดหลายรูปแบบที่วางไว้ มิฉะนั้นถึงได้รัฐบาลใหม่ก็อาจเปลี่ยนแปลงอะไรไม่ได้มาก

**เพราะยังมีกลไกถูกวางไว้ ที่ไม่เอื้อให้พรรครัฐบาลใหม่บริหารจัดการทุกอย่างได้ง่าย**



หน้าหลัก > การเมือง > อ.ธรรมศาสตร์ วิเคราะห์ ซี 8 จังหวัด ยุทธศาสตร์ มี...

## อ.ธรรมศาสตร์ วิเคราะห์ ซี 8 จังหวัด ยุทธศาสตร์ มีผลต่อการตั้งรัฐบาล

การเมือง



21 เม.ย. 2566 - 05:01 น.

**อ.ธรรมศาสตร์ วิเคราะห์ ซี 8 จังหวัด ยุทธศาสตร์ มีผลต่อการตั้งรัฐบาล ยก 3 เหตุผล ประกอบ ที่นั่งเยอะ-ยังไม่นิ่ง-สองข้างแข่งกันเข้มข้น**

ใกล้ถึงวันที่ 14 พ.ค.2566 ที่คนไทยจะได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง โดยในช่วงสุดท้ายของการหาเสียง จะพรรคการเมืองต่างนำเสนอนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เพื่อหวังโน้มน้าวใจให้

## เลือกเข้ามาเป็นรัฐบาลบริหารประเทศ

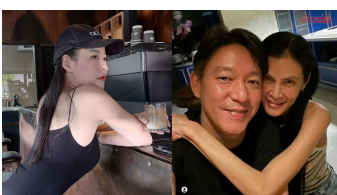
ด้าน **รศ.ดร.ประจักษ์ ก้องกีรติ** อาจารย์คณะรัฐศาสตร์ ม.ธรรมศาสตร์ ได้ทวีตข้อความแสดงความคิดเห็นผ่านทวีตเตอร์ **@prajak kong** วิเคราะห์การเลือกตั้งตั้งความว่า จังหวัดยุทธศาสตร์ที่จะมีผลต่อการเปลี่ยนสมดุคที่นั่งฝั่งชั่วคราว/ฝ่ายค้าน และการจัดตั้งรัฐบาล: **สมุทรปราการ, ชลบุรี, โคราช, ศรีสะเกษ, กาญจนบุรี, กำแพงเพชร, เพชรบูรณ์ และ กทม.**

โดยระบุต่อว่า จังหวัดเหล่านี้ 1.มีจำนวนที่นั่งให้แย่งชิงเยอะ, 2.ยังไม่นิ่ง, 3. ข้าราชการและข้าราชการแข่งขัน (มากกว่าแข่งในขั้วเดียวกันเอง)



The image shows a screenshot of a tweet from the user 'prajak kong' (@bkksnow). The tweet text is in Thai and discusses political strategy for the upcoming election, mentioning specific provinces: สมุทรปราการ, ชลบุรี, โคราช, ศรีสะเกษ, กาญจนบุรี, กำแพงเพชร, เพชรบูรณ์, and กทม. The tweet includes a hashtag #เลือกตั้ง66 and shows engagement metrics: 273 retweets, 7 replies, 221 likes, and 7 bookmarks. Below the tweet, there is a smaller version of the same tweet with more detailed engagement numbers: 1 reply, 31 retweets, 21 likes, and 6,567 views.

### ข่าวแนะนำ



เฉลยเหตุผล จีน สามีนึง ปณิตา ลบริคุคู่ ปัน เก็จมณี เพย นึง ตอนนี้เป็นอย่างไรบ้าง